

06 de mayo de 2026

ALCO

INSIGHT

#8

AT1, CET1 Y LA ARQUITECTURA ESTRATEGICA DEL CAPITAL BANCARIO

Fortaleza estructural, absorción de pérdidas y lecciones estratégicas para la gestión de balance.



Introducción

En la banca moderna, no todo el capital vale lo mismo y considerando el hecho de que el sector se ha caracterizado por mayores exigencias regulatorias en los últimos años, y asimismo se ha observado volatilidad en los mercados, colapsos de instituciones bancarias a nivel global y consecuentemente riesgos sistémicos crecientes; la solvencia de los bancos se ha convertido en un factor crítico para la estabilidad económica. Después de la crisis financiera global de 2008 y de los episodios bancarios recientes observados en 2023, los reguladores internacionales han reforzado la importancia de que las entidades financieras mantengan estructuras de capital robustas, transparentes y capaces de absorber pérdidas de manera ordenada.

En este contexto, no basta con que los bancos cumplan niveles mínimos de capital; también es indispensable que comprendan profundamente la composición, jerarquía y subordinación de cada instrumento dentro de su estructura de capital. Esto les permite evaluar su verdadera resiliencia, optimizar su estrategia financiera, planear en el mediano y largo plazo y asimismo, responder eficazmente ante escenarios adversos y mantener la confianza de inversionistas, público en general, reguladores y organismos prudenciales.

El presente documento destaca y detalla dos pilares de la estructura de capital de los bancos y las principales aristas estratégicas y tácticas sobre la composición del capital de los bancos.

Estructura de Capital de un Banco

La estructura de capital es altamente relevante para las instituciones bancarias y los reguladores, ya que, a diferencia de cualquier otro tipo de corporación, el banco NO maneja libremente su estructura, dado que debe cumplir con mínimos regulatorios, es decir un capital mínimo en todo momento para afrontar pérdidas NO esperadas. En tal sentido, es importantísimo para optimizar la ecuación de riesgo rentabilidad de las instituciones, el manejar lo más eficiente posible, la estructura de capital asociada con dichos mínimos regulatorios.

Basilea III ha reforzado el papel del capital para los bancos, ya que modificó justo la estructura del capital mínimo, dando mayor énfasis al capital de calidad, denominado Capital Fundamental (CET1 por sus siglas en inglés) y asimismo estableció lineamientos particulares para los instrumentos de deuda que pueden formar parte del capital (Tier 1 y Tier 2) e introdujo suplementos adicionales de capital, entre otros el de entidades sistémicas importantes y el suplemento de capital neto (TLAC por sus siglas en inglés).

Considerando lo anterior, el capital mínimo exigido a las instituciones bancarias es mucho más exigente en la actualidad, de ahí la necesidad de manejar de manera óptima la estructura del capital, por las implicaciones que lo anterior tiene para la rentabilidad de las instituciones y la retribución al accionista vía dividendos o recompra de acciones.

Las capas relevantes de capital con las cuales se puede cubrir los mínimos regulatorios descritos con antelación se pueden describir de la siguiente manera:

- **Capital Básico o TIER 1:** Conformado mayormente por CET1 (Common Equity Tier 1) o también llamado Capital Fundamental y los instrumentos de capital AT1 (Additional Tier 1), los cuales están diseñados para absorber pérdidas de forma inmediata sin que el banco detenga sus operaciones (**Going Concern**).
- **Capital Complementario o TIER 2:** Está conformado principalmente por deuda subordinada o instrumentos de capital que pueden absorber perdidas en caso de quiebra (**Gone Concern**).

- **Capital Neto o CAR:** Corresponde a la suma de los dos anteriores y representa en su mayoría, el capital con el que se debe dar cumplimiento a mínimos regulatorios, incluyendo el suplemento de capital neto.

CET1: El núcleo de la Fortaleza del Balance

Como se mencionó en la sección anterior uno de los principales objetivos de la estructura de capital es garantizar una capacidad suficiente para absorber pérdidas, de modo que el banco pueda seguir operando, por los que los CET1 representan la primera línea de defensa.

El CET1 representa la vertiente de mayor calidad del capital regulatorio debido a su plena capacidad de absorción de pérdidas en marcha, permanencia, subordinación y ausencia de obligaciones contractuales de servicio, y está conformado principalmente por acciones ordinarias y utilidades retenidas, por ende, no genera obligaciones contractuales de servicio, por lo que es el principal indicador de solvencia para el mercado, ya que además determina la capacidad de una institución para retribuir al accionista vía dividendos o recompra de acciones.

El CET1 como Cobertura Natural de Largo Plazo

Más allá de su función regulatoria y de absorción de pérdidas, el capital cumple también una función estratégica dentro de la gestión integral del balance al actuar como una fuente estructural de fondeo permanente y, por ende, como una cobertura natural de largo plazo para activos de duración extendida.

Dado que el CET1 no tiene vencimiento contractual ni obligación de servicio financiero, representa el pasivo más estable dentro de la estructura del balance bancario. Esta característica permite que una porción del capital económico y regulatorio pueda conceptualizarse como fondeo estructural de largo plazo para respaldar activos ilíquidos o de duración extensa, tales como cartera hipotecaria, inversiones estratégicas o activos no sensibles al repricing inmediato.

Desde una perspectiva de ALM, esta característica tiene implicaciones estratégicas relevantes:

- **Mitigación del riesgo estructural de refinanciamiento:** al no requerir renovación periódica, el capital reduce dependencia en mercados mayoristas o depósitos volátiles.
- **Cobertura natural de duration mismatch:** el capital ayuda a financiar activos de larga duración con pasivos económicamente permanentes.
- **Estabilización del NII estructural:** una base robusta de capital reduce sensibilidad del margen financiero ante shocks de fondeo.
- **Mayor flexibilidad de balance:** permite a la institución mantener posiciones estratégicas de largo plazo sin generar presiones excesivas de liquidez o rollover.

No obstante, esta función debe entenderse con cautela: aunque el capital posee estabilidad económica superior a otras fuentes de fondeo, su costo implícito es significativamente más elevado, por lo que su utilización como fondeo estructural debe evaluarse dentro de un marco integral de rentabilidad ajustada al riesgo y optimización del balance.

En este sentido, una estructura de capital robusta no solo fortalece la solvencia regulatoria del banco, sino que también amplía su capacidad para gestionar estratégicamente la duración, liquidez y rentabilidad estructural del balance.

AT1 y las inquietudes en la Industria

Otra de las herramientas que utiliza el capital para fortalecer su estructura son los AT1 o también conocidos como bonos de nivel 1, son perpetuos y al igual que con los bonos tradicionales, los emisores de AT1 realizan pagos de intereses periódicos a los inversores, sin embargo, los bonos AT1 permiten al banco emisor convertir, reducir o eliminar por

completo el valor principal del bono para preservar su capital de nivel 1, es decir los AT1 actúan como una capa intermedia entre los CET1 y el Tier 2.

Un elemento central en la arquitectura de los instrumentos AT1 es la existencia de **triggers contractuales de absorción de pérdidas**, es decir, condiciones predefinidas bajo las cuales el instrumento deja de comportarse como deuda tradicional y comienza a absorber pérdidas.

Los mecanismos más comunes son:

- **Permanent Write-Down:** reducción definitiva del principal del instrumento.
- **Temporary Write-Down:** reducción temporal con posibilidad futura de reinstalación parcial bajo ciertas condiciones.
- **Conversion to Equity:** conversión automática del instrumento en acciones ordinarias.

Estos mecanismos suelen activarse cuando el CET1 ratio del banco cae por debajo de un umbral contractual preestablecido, aunque también pueden detonarse por eventos regulatorios extraordinarios dependiendo de la jurisdicción.

Uno de estos mecanismos que disparan que el banco utilice a los AT1 como mecanismo de defensa, tiene que ver con los niveles de CET1, si la posición CET1 del banco cae por debajo de un nivel específico, muchos instrumentos AT1 incluyen triggers contractuales de conversión/write-down típicamente iguales o superiores al mínimo regulatorio de 5.125% CET1.

Los bonos AT1 son populares entre los bancos europeos como una forma de crear reservas de seguridad, benefician al banco al mejorar su solvencia, sin embargo, conllevan riesgos significativos.

Al ser instrumentos perpetuos (sin fecha de vencimiento) y subordinados, son muy sensibles a las fluctuaciones del mercado, una amortización o reestructuración de AT1 puede generar pánico en los mercados, aumentando el costo de financiación del banco y provocando una caída en el precio de sus acciones.

Además de los triggers contractuales basados en métricas de capital, muchos instrumentos AT1 contemplan cláusulas de **Point of Non-Viability (PONV)**, mediante las cuales la autoridad supervisora puede ordenar la conversión o amortización del instrumento si determina que la institución ha dejado de ser viable sin intervención extraordinaria.

En la práctica, el PONV otorga discrecionalidad regulatoria para activar la absorción de pérdidas aun cuando no se haya alcanzado formalmente un trigger cuantitativo de CET1, reforzando así el carácter verdaderamente loss-absorbing de estos instrumentos.

Este mecanismo fue particularmente relevante en el caso de Credit Suisse, donde la activación de facultades regulatorias extraordinarias permitió la amortización total de AT1 bajo el marco de resolución suizo.

El banco tiene la discreción de no pagar los intereses (cupones) si no cumple con sus requisitos de capital combinado, lo que puede dañar la confianza de los inversores. Históricamente, los tenedores de bonos estaban por encima de los accionistas, sin embargo, en el caso de Credit Suisse en 2023, los tenedores de AT1 perdieron su inversión completa (\$17,000 millones) mientras los accionistas recibieron compensación, lo que alteró la percepción de seguridad al utilizar AT1 en el mercado.

El caso de Credit Suisse: Un parteaguas para el mercado de AT1

En marzo de 2023 Credit Suisse se declaró en un estado de inviabilidad, para evitar un colapso del sistema financiero suizo, las autoridades suizas forzaron la adquisición de Credit Suisse por parte de su competencia UBS, las autoridades suizas ordenaron amortizar a cero aproximadamente \$17,000 millones de dólares en bonos AT1, esto significó la pérdida total para los inversores, mientras que los accionistas sí recibieron cierta compensación en la adquisición por parte de UBS, invirtiendo el esquema de subordinación del capital convencional.

Lo más común cuando un banco entra en estado de Inviabilidad los accionistas pierden todo antes que los tenedores de bonos AT1, para el caso de Credit Suisse, la ley de suiza permitió que los AT1 se depreciaran totalmente sin activar primero la pérdida total de los accionistas, la medida generó gran controversia, demandas colectivas por parte de inversores y una caída drástica en la confianza del mercado europeo hacia este tipo de bonos AT1.

A principios del año en curso, los tenedores de bonos continuaban sus batallas legales buscando compensación, mientras los reguladores europeos reafirmaron que su enfoque no seguiría el ejemplo suizo.

La controversia del caso Credit Suisse no derivó únicamente de la amortización de los AT1, sino de la percepción de que el ejercicio del PONV bajo el marco regulatorio suizo alteró el orden económico esperado de subordinación por parte de muchos inversionistas internacionales.

Going Concern Vs Gone Concern

La estructura de capital va evolucionando su papel de acuerdo en el estado económico en el que transite el banco, clasifica los recursos bancarios según su capacidad para absorber pérdidas en diferentes escenarios bajo Basilea III. El estado *Going Concern* y el estado *Gone Concern*.

- **Going Concern:** El banco absorba pérdidas mientras continúa siendo una institución en funcionamiento, si una crisis financiera a nivel sistémico amenazara con debilitar seriamente la capacidad de absorción de pérdidas de los bancos, este debiera hacer frente con capital de primer nivel mejor conocido como CET1, el cual debería estar constituido recomendablemente por un monto similar al 4.5% de los APR's y un colchón de conservación de capital del 2,5%, estableciendo una estructura de capital robusta.
- **Gone Concern:** En caso de quiebra bancaria, Basilea III establece un marco diseñado para que el capital propio absorba pérdidas antes de que se afecte a los depositantes o se requiera un rescate público, el principio fundamental es "quien asume el riesgo, asume la pérdida" (bail-in), donde los accionistas y acreedores subordinados son los primeros en perder su capital.

Cuando una entidad se considera en quiebra, el capital se consume en el siguiente orden para cubrir el quebranto:

- CET1 que recordemos está conformado por acciones y utilidades retenidas, son los primeros en absorber pérdidas, protegiendo principalmente a depositantes y acreedores, antes de activarse seguros como el IPAB en el caso de México.
- AT1 de acuerdo con Basilea III, estos deben convertirse en acciones o amortizarse para seguir absorbiendo pérdidas, generalmente son utilizados una vez agotadas las acciones.
- Tier 2 que es la deuda subordinada, se convierte en capital o se cancela tras agotar el AT1.

Implicaciones Estratégicas para la Gestión de Balance

La composición del capital no debe analizarse únicamente desde una óptica regulatoria, sino como una variable estratégica central en la gestión integral del balance.

Una estructura de capital adecuadamente optimizada impacta directamente:

Costo de fondeo estructural: instrumentos AT1/Tier 2 tienen costos significativamente mayores al CET1 implícito pero pueden optimizar el costo marginal de capital.

Flexibilidad estratégica: mayores buffers CET1 permiten absorber volatilidad de APR, OCI y earnings sin comprometer crecimiento.

Capacidad de crecimiento comercial: el capital disponible determina la expansión posible de activos ponderados por riesgo.

Resiliencia de mercado: inversionistas y agencias calificadoras analizan crecientemente la calidad—not just quantity—del capital.

Pricing y rentabilidad: el costo económico de cada capa de capital debe reflejarse en FTP / hurdle rates / RAROC frameworks.

En este sentido, la gestión moderna de capital debe trascender el cumplimiento regulatorio y convertirse en un componente activo de la estrategia de balance sheet optimization.

Conclusión

El volumen del capital es importante para las instituciones bancarias pues como ya se dijo a lo largo del documento es la base que respalda las operaciones, sin embargo la calidad, credibilidad y jerarquía del capital importan aun mas pues en un entorno donde los inversionistas y reguladores evalúan cada vez mas la composición del capital y no únicamente su volumen, se debe tener claro que la fortaleza de un balance inicia y se mantiene con una buena composición del capital basado en CET1, mientras que los AT1 son una herramienta de optimización , pero jamás una sustitución de los CET1.

Bibliografía:

A more effective capital framework for a crisis. (s/f). Gov.au. Recuperado el 30 de abril de 2026, de <https://www.apra.gov.au/a-more-effective-capital-framework-for-a-crisis>

Avdjiev, S., Kartasheva, A., & Bogdanova, B. (2013, septiembre 15). CoCos: a primer. Bis.org. https://www.bis.org/publ/qtrpdf/r_qt1309f.htm

Borio, C., Coelho, R., Restoy, F., & Tarashev, N. (2025, noviembre 24). Revisiting the regulatory capital stack. Bis.org. <https://www.bis.org/fsi/fsibriefs28.htm>

Coelho, R., Taneja, J., & Vrbaski, R. (s/f). Upside down: when AT1 instruments absorb losses before equity. Bis.org. Recuperado el 30 de abril de 2026, de <https://www.bis.org/fsi/fsibriefs21.pdf>

Discussion paper - Enhancing bank resilience: Additional Tier 1 Capital in Australia. (s/f). Gov.au. Recuperado el 30 de abril de 2026, de <https://www.apra.gov.au/discussion-paper-enhancing-bank-resilience-additional-tier-1-capital-australia>